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| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MC** |
| 1. | PIIT, Konfederacja Lewiatan | W obecnym brzmieniu rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących gospodarowania numeracją w publicznych sieciach telekomunikacyjnych znajduję się zapis – w załączniku do rozporządzenia w ust. 4 pkt 4) - mówiący o tym, że dla usług świadczonych na numeracji skróconej AUS (m.in. alarmowe) i HESC (o walorze społecznym) numery te mogą być przydzielane i udostępniane jedynie w celu świadczenia usług całodobowo.  Dotychczasowa praktyka pokazuje, że część służb, którym są udostępniane numery AUS Alarmowe, w ogóle nie uruchomiła usług (np. na numerze alarmowym 987 aż 4 Wojewódzkie Centra Zarządzania Kryzysowego nie uruchomiły serwisu), a część numerów, jak numer alarmowy 986 (Straż Miejska) pracuje jedynie w godzinach roboczych w czasie pełnienia służby. W przeszłości (przed przełączeniem do Centrów Powiadamiania Ratunkowego) zdarzały się przypadki, że również numer alarmowy 997 nie było obsługiwany całodobowo. Podobnie jest z numerami w walorze społecznym.  Izba na obecnym etapie wnosi o wykreślenie z rozporządzenia w sprawie gospodarowania numeracją zapisu, aby te usługi na numeracji skróconej były świadczone całodobowo.  W związku z powyższym Izba wnosi o zmianę w Załączniku do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących gospodarowania numeracją w publicznych sieciach telekomunikacyjnych poprzez dodanie w projekcie rozporządzenia pkt 3) polegającego na usunięciu zapisu ust. 4 pkt 4 rozporządzenia.  Propozycja PIIT:  *§ 1. W załączniku do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących gospodarowania numeracją w publicznych sieciach telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1428) wprowadza się następujące zmiany:*  *(…)*  *3) usuwa się ust. 4 pkt 4*  *4) numeracja skrócona może być przydzielana i udostępniana jedynie w celu świadczenia usług całodobowo.* | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga wykracza poza zakres nowelizacji. |
| 2. | PIIT, Konfederacja Lewiatan | Termin 14 dni kalendarzowych jest terminem zbyt krótki na uruchamianie numeracji dla komunikacji M2M w sieciach operatorów. Standardowy proces otwarcia nowej numeracji w sieci operatorów średnio zajmuje około 20 dni roboczych. Właściwym terminem powinno być zatem określenie terminu wejścia w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.  Otwarta pozostaje kwestia wprowadzenia numeracji do umów międzyoperatorskich. Jeżeli okaże się, że konieczne jest wprowadzenie nowej stawki za połączenia głosowe lub SMS-y dla numeracji na potrzeby komunikacji maszyna-maszyna w ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, będzie to wymagało aneksowania umów z Operatorami. Wskazane 30 dni nie obejmuje uregulowania zakresu tej numeracji w zakresie umów międzyoperatorskich, bowiem negocjacje umowy zgodnie z ustawą Prawo telekomunikacyjne umowy mogą trwać nawet 90 dni zanim Strona zwróci się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w zakresie dostępu. | Uwaga uwzględniona. |
| 3. | KIKE | Izba popiera wprowadzone w projektach rozporządzeń zapisy dotyczące usług telekomunikacyjnych maszyna-maszyna. Tego typu komunikacja odgrywać będzie kluczową rolę przy Internecie Rzeczy (IoT), tak więc wprowadzenie odrębnych zakresów numeracji dla tego ruchu oraz niższych opłat za korzystanie z tej numeracji, cieszy się pełnym poparciem Izby. Jednakże pragniemy zaprotestować ograniczeniu tych korzystnych regulacji rynkowych tylko do sieci mobilnych. KIKE wskazuje, że obecnie największy potencjał do rozwoju IoT występuje właśnie w sieciach stacjonarnych, w dużej części zmodernizowanych do najnowszych standardów NGN (FTTH). Z kolei sieci 5G są dopiero projektowane i nie wiadomo obecnie jak w ogóle będzie wyglądał ich rozwój. Dlatego tworzenie przepisów na rzecz IoT pod katem włącznie pod kątem niesprawdzonej jeszcze (i nie wdrożonej) technologii mobilnej, może spowolnić rozwój IoT. Co więcej, KIKE prowadziła analizę potencjalnego zapotrzebowania firm wdrażających smart office czy smart factory, z których wynikało, że kwestia mobilności urządzeń podłączonych do sieci telekomunikacyjnej nie jest kluczowa (ani nawet potrzebna).  Mając powyższe na uwadze, Izba proponuje, aby projekty rozporządzeń przewidywały stworzenie zakresów numeracyjnych dla komunikacji maszyna-maszyna zarówno dla sieci mobilnych jak i sieci stacjonarnych. Postulujemy również wprowadzenie opłat za numerację ruchu maszyna-maszyna dla sieci stacjonarnych na tym samym poziomie jaki jest proponowany dla sieci mobilnych, tj. 5 gr. za numer. Pozostawienie projektów rozporządzeń w dotychczas proponowanym brzmieniu powodowałoby rażącą dyskryminację operatorów sieci stacjonarnych zmuszonych świadczyć usługi maszyna-maszyna na takich samych zasadach jak dla zwykłych abonentów. | Uwaga nieuwzględniona.  Z uwagi na to, że zasoby numeracji mają ograniczony zakres na obecnym etapie nie jest zasadne uruchamianie odrębnego zakresu numeracji dla komunikacji maszyna-maszyna w sieci stacjonarnej. W ocenie MC podstawą realizowania usług komunikacji maszyna – maszyna jest sieć ruchoma np. monitorowanie floty samochodów pozostających w ruchu. Usługi te polegają na komunikowaniu się urządzeń, które są doposażone w karty SIM i jest to rozwiązanie wygodniejsze ze względu na brak konieczności doprowadzania kabli ethernetowych wychodzących z routera rozdzielającego sygnał kart sieciowych komunikujących się z routerem poprzez WIFI. Ponadto komunikacja budowana w oparciu o standardy stacjonarne obejmuje względnie mały obszar. Natomiast, aby poprawić ciągłość obsługi i poszerzyć zasięg, efektywniejszym rozwiązaniem są rozwiązania mobilne zwłaszcza w dobie rozwoju sieci 5G.  Przedmiotowa uwaga zostanie ponownie przeanalizowana na etapie projektowania nowego rozporządzenia ws. planu numeracji krajowej, w związku z wejściem w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej. |